**אייתרו** **להו תרי כולי – There remains from them, two, etc.**

Overview

The גמרא concludes that in the פסוקים of אונס and מפתה there are six לימודים. Two דרשות for אונס ומפתה themselves; one for the דרשה of אביי, and the other for the גזירה שוה of הבתולות (which teaches us the exact amount of קנס to be paid by אונס ומפתה); this leaves us with two remaining דרשות. One is for חייבי לאוין and the other for חייבי כריתות, that they both receive קנס payment. תוספות will challenge this assumption that there are sufficient לימודים to teach us חיוב קנס by אונס ומפתה both by חייבי לאוין and חייבי כריתות.

-----------------

וחד ריבויא כתב באונס וחד במפתה –

**And one ריבוי was written in** the פרשה of **אונס** (the word הנערה)[[1]](#footnote-1) **and one** ריבוי was written **in** the פרשה of **מפתה** (the word הבתולות)[[2]](#footnote-2). Those two דרשות together teach us that there is a חיוב קנס by both חייבי לאוין and חייבי כריתות.

תוספות asks:

ואם תאמר ומנא לן דחד לאתויי חייבי כריתות –

**And if you will ask; and how do we know that one** ריבוי is coming **to include** that **חייבי כריתות** receive קנס?! -

אימא דתרוייהו אתו לרבויי חייבי לאוין וחד לאונס וחד למפתה –

**I can say that both** of these two remaining ריבוים **are coming to include** (only) **חייבי לאוין** (and not חייבי כריתות)**;** and we require two ריבויים, **for one is for an אונס and the other is for a מפתה!** The two remaining ריבויים teach us that both by a מאנס and a מפתה he must pay the קנס even if the נערה was forbidden to him as a חייבי לאוין. However there is no פסוק to teach us that חייבי כריתות also receive קנס. תוספות is now of the opinion that we cannot derive אונס ומפתה from each other, concerning חייבי לאוין, etc.[[3]](#footnote-3)

תוספות answers:

ויש לומר דלהא לא צריך דמגזרה שוה ילפינן אונס ומפתה מהדדי –

**And one can say; that for this, it is not necessary** to have two פסוקים that by אונס and מפתה there is קנס for חייבי לאוין; **for we derive** the rules **of אונס ומפתה from each other through the גזירה שוה[[4]](#footnote-4);** if we know that מפתה (for instance) receives קנס for חייבי לאוין, then we also know (through the גזירה שוה) that by an אונס, she also receives קנס, even if she is מחייבי לאוין. Therefore only one פסוק is necessary to teach us קנס by חייבי לאוין for both אונס ומפתה, the other ריבוי must come to teach us that there is קנס even by חייבי כריתות (by both אונס ומפתה).

Summary

The גזירה שוה (הבתולות) teaches us that all the rules of אונס ומפתה (including חיוב קנס by חייבי לאוין וחייבי כריתות) can be derived from each other.

Thinking it over

תוספות tells us initially that the two remaining דרשות are written by אונס ומפתה individually. It is (only) after this introduction that תוספות asks his question; which would seem to indicate that if both דרשות were either by אונס or מפתה, there would not be (such) a (strong) question. How can we explain this?!

1. דברים [תצא] כב,כט (as explained previously in רש"י ד"ה ה"ג נערה). [↑](#footnote-ref-1)
2. שמות [משפטים] כב,טז (as explained previously in רש"י ד"ה בתולה). [↑](#footnote-ref-2)
3. See following footnote # 4. [↑](#footnote-ref-3)
4. There is the term בתולות by מפתה and the term בתולה by מאנס. All the rules that apply to one, apply also to the other. Originally (in the question) תוספות assumed that this גז"ש is only concerning the specifics of כסף ישקול כמהר הבתולות, which deals specifically with the amount and type of payment to be given; but not for other issues (such as חיוב קנס for חייבי לאוין), which are not written explicitly in the פסוקים. However תוספות concludes that the גז"ש is applicable for all matters. [↑](#footnote-ref-4)